

«30 июля 2025 года состоялось пятое заседание Комиссии по определению функциональных характеристик (потребительских свойств) и эффективности сельскохозяйственной техники и оборудования.

По результатам заседания Комиссии были приняты следующие решения:

I. О принятии решений по протоколам испытаний для определения функциональных характеристик (потребительских свойств) и эффективности сельскохозяйственной техники и оборудования

(Бодрызов, Труфакин, Масловский, Колосов, Зеленин, Жидков, Синицин, Бурак, Некрасов)

1. Решить, что сельскохозяйственная техника соответствует установленным критериям определения эффективности, ее функциональные характеристики соответствуют характеристикам, указанным заявителем (подпункт «а» пункта 24 Положения, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 1 августа 2016 г. № 740, (далее – Положение Постановления) по следующим протоколам:

1.1. На основании протокола испытаний от 4 июля 2025 г. № 01-09-25 по сцепке борон гидрофицированной «Заря» СБГ-22-2 производства АО «Алтайский научно-исследовательский институт технологии машиностроения», подготовленного ФГБУ «Алтайская МИС», считаем, что данная сельскохозяйственная техника соответствует установленным критериям определения эффективности.

1.1.1. Принять к сведению информацию, приведенную в протоколе испытаний от 4 июля 2025 г. № 01-09-25, что в период испытаний сцепки борон гидрофицированной «Заря» СБГ-22-2 зафиксирован отказ – разрушение внутреннего подшипника № 7508 ступицы правого рабочего колеса. АО «Алтайский научно-исследовательский институт технологии машиностроения» рекомендуется принять меры по предотвращению данного вида отказа.

1.1.2. Отметить особое мнение ФГБУ «Алтайская МИС» (письмо б/н в адрес Комиссии) о том, что сцепка борон гидрофицированная «Заря» СБГ-22-2 соответствует установленным критериям определения эффективности, так как вышеуказанный отказ был единичным и не отразился на результатах испытаний.

1.2. На основании протокола испытаний от 4 июля 2025 г. № 01-13-25 по сцепке борон гидрофицированной «Заря» СБГ-15-1 производства АО «Алтайский научно-исследовательский институт технологии машиностроения», подготовленного ФГБУ «Алтайская МИС», считаем, что данная сельскохозяйственная техника соответствует установленным критериям определения эффективности.

1.3. На основании протокола испытаний от 7 июля 2025 г. № 01-16-25 по сцепке борон гидрофицированной «Заря» СБГ-21-1 производства АО «Алтайский научно-исследовательский институт технологии машиностроения», подготовленного ФГБУ «Алтайская МИС», считаем, что данная сельскохозяйственная техника соответствует установленным критериям определения эффективности.

1.4. На основании протокола испытаний от 9 июля 2025 г. № 01-20-25 по сцепке борон гидрофицированной «Заря» СБГ-25-1 производства АО «Алтайский научно-исследовательский институт технологии машиностроения», подготовленного ФГБУ «Алтайская МИС», считаем, что данная сельскохозяйственная техника соответствует установленным критериям определения эффективности.

1.5. На основании протокола испытаний от 4 июля 2025 г. № 01-08-25 по бороне зубовой гидрофицированной «Мечта» БЗГ-24 производства АО «Алтайский научно-исследовательский институт технологии машиностроения», подготовленного ФГБУ «Алтайская МИС», считаем, что данная сельскохозяйственная техника соответствует установленным критериям определения эффективности.

1.6. На основании протокола испытаний от 9 июля 2025 г. № 01-19-25 по бороне зубовой гидрофицированной тяжелой «Победа» БЗГТ-9 производства АО «Алтайский научно-исследовательский институт технологии машиностроения», подготовленного ФГБУ «Алтайская МИС», считаем, что данная сельскохозяйственная техника соответствует установленным критериям определения эффективности.

1.6.1. Принять к сведению информацию, приведенную в протоколе испытаний от 9 июля 2025 г. № 01-19-25, что борона зубовая гидрофицированная тяжелая «Победа» БЗГТ-9 не предназначена для выполнения боронования по всходам.

1.7. На основании протокола испытаний от 4 июля 2025 г. № 01-11-25 по бороне зубовой гидрофицированной тяжелой «Победа» БЗГТ-21 производства АО «Алтайский научно-исследовательский институт технологии машиностроения», подготовленного ФГБУ «Алтайская МИС», считаем, что данная сельскохозяйственная техника соответствует установленным критериям определения эффективности.

1.7.1. Принять к сведению информацию, приведенную в протоколе испытаний от 4 июля 2025 г. № 01-11-25, что борона зубовая гидрофицированная тяжелая «Победа» БЗГТ-21 не предназначена для выполнения боронования по всходам.

1.8. На основании протокола испытаний от 7 июля 2025 г. № 01-15-25 по бороне зубовой гидрофицированной тяжелой «Победа» БЗГТ-25

производства АО «Алтайский научно-исследовательский институт технологии машиностроения», подготовленного ФГБУ «Алтайская МИС», считаем, что данная сельскохозяйственная техника соответствует установленным критериям определения эффективности.

1.8.1. Принять к сведению информацию, приведенную в протоколе испытаний от 9 июля 2025 г. № 01-15-25, что борона зубовая гидрофицированная тяжелая «Победа» БЗГТ-25 не предназначена для выполнения боронования по всходам.

1.9. На основании протокола испытаний от 4 июля 2025 г. № 01-12-25 по сцепке гидрофицированной СГС-21 производства АО «Алтайский завод сельскохозяйственного машиностроения», подготовленного ФГБУ «Алтайская МИС», считаем, что данная сельскохозяйственная техника соответствует установленным критериям определения эффективности.

1.10. На основании протокола испытаний от 9 июля 2025г. № 01-18-25 по сцепке гидрофицированной СГС-23 производства АО «Алтайский завод сельскохозяйственного машиностроения», подготовленного ФГБУ «Алтайская МИС», считаем, что данная сельскохозяйственная техника соответствует установленным критериям определения эффективности.

1.10.1. Принять к сведению информацию, приведенную в протоколе испытаний от 9 июля 2025г. № 01-18-25, что в период испытаний зафиксирован отказ механизма складывания рамы – в рабочем положении машины фиксатор на брусках прицепного устройства не удерживает от подъема плиту штанги тросовых растяжек – плита высвобождается из контура зацепления. АО «Алтайский завод сельскохозяйственного машиностроения» рекомендуется принять меры по предотвращению данного вида отказа.

1.10.2. Отметить особое мнение ФГБУ «Алтайская МИС» (письмо б/н в адрес Комиссии) о том, что сцепка гидрофицированная СГС-23 соответствует установленным критериям определения эффективности, так как вышеуказанный отказ был единичным и не отразился на результатах испытаний.

1.11. На основании протокола испытаний от 4 июля 2025 г. № 01-10-25 по бороне зубовой шлейф БЗШ-22 производства АО «Алтайский завод сельскохозяйственного машиностроения», подготовленного ФГБУ «Алтайская МИС», считаем, что данная сельскохозяйственная техника соответствует установленным критериям определения эффективности.

1.12. На основании протокола испытаний от 7 июля 2025 г. № 06-59-2025 по посевному комплексу «SALFORD» серии 522, модель 522-30 производства ООО «Производственное объединение «Почвообрабатывающие технологии Сэлфорд», подготовленного ФГБУ «Кировская МИС», считаем, что данная сельскохозяйственная техника соответствует установленным критериям

определения эффективности.

1.12.1. Принять к сведению информацию, приведенную в протоколе испытаний № 06-59-2025, что посевной комплекс «SALFORD» серии 522, модель 522-30 не предназначен для посева трав.

1.12.2. Принять к сведению информацию, приведенную в протоколе по посевному комплексу «SALFORD» серии 522, модель 522-30, о том, что в Перечне критериев Положения показатель «Неравномерность высева семян» учитывается для посевных машин с механическим высевающим аппаратом. На испытываемом посевном комплексе установлена пневматическая система высева с централизованным дозированием. В связи с этим вышеуказанный показатель принят к учету согласно требованиям СТО АИСТ 5.6-2018.

1.13. На основании протокола испытаний от 7 июля 2025 г. № 06-60-2025 по сеялке-культиватору зернотуковой для полосного посева СКП-2,1Б.У производства ООО «ДиборЭкспорт», подготовленного ФГБУ «Кировская МИС», считаем, что данная сельскохозяйственная техника соответствует установленным критериям определения эффективности.

1.13.1. Принять к сведению информацию, приведенную в протоколе испытаний № 06-60-2025, что сеялка-культиватор зернотуковая для полосного посева СКП-2,1БУ не предназначена для посева трав.

1.14. На основании протокола испытаний от 11 июля 2025 г. № 07-01-2025 по культиватору КСО-6МТ производства ООО «БДМ-Агро», подготовленного ФГБУ «Кубанская МИС», считаем, что данная сельскохозяйственная техника соответствует установленным критериям определения эффективности.

1.15. На основании протокола испытаний от 10 июля 2025 г. № 09-03-25 по опрыскивателю полуприцепному RSM TS-6200/27 «SPUTNIK» производства АО «Клевер», подготовленного ФГБУ «Подольская МИС», считаем, что данная сельскохозяйственная техника соответствует установленным критериям определения эффективности.

1.15.1. Принять к сведению информацию, приведенную в протоколе испытаний № 09-03-25, что опрыскиватель полуприцепной RSM TS-6200/27 «SPUTNIK» не предусматривает выполнение операций на садовых культурах, на виноградниках и ягодниках, а также высокодисперсное опрыскивание.

1.16. На основании протокола испытаний от 16 июля 2025 г. № 10-01-2025 по опрыскивателю полуприцепному RSM TS-3200/24 «Satellite» производства АО «Клевер», подготовленного ФГБУ «Северо-Западная МИС», считаем, что данная сельскохозяйственная техника соответствует установленным критериям определения эффективности.

1.16.1. Принять к сведению информацию, приведенную в протоколе испытаний № 10-01-2025, что опрыскиватель полуприцепной RSM TS-3200/24

«Satellite» не предусматривает выполнение операций на садовых культурах, на виноградниках и ягодниках, а также высокодисперсное опрыскивание.

1.17. На основании протокола испытаний от 17 июля 2025 г. № 10-02-2025 по фотосепаратору торговой серии S, торговой марки «Сапсан» модели S6 производства ООО «Смарт Грейд», подготовленного ФГБУ «Северо-Западная МИС», считаем, что данная сельскохозяйственная техника соответствует установленным критериям определения эффективности.

1.18. На основании протокола испытаний от 17 июля 2025 г. № 10-03-2025 по фотосепаратору торговой серии S, торговой марки «Сапсан» модели SE3 производства ООО «Смарт Грейд», подготовленного ФГБУ «Северо-Западная МИС», считаем, что данная сельскохозяйственная техника соответствует установленным критериям определения эффективности.

1.19. На основании протокола испытаний от 9 июля 2025 г. № 11-01-25 по сеялке пропашной «МС-8» производства ПАО «Миллеровосельмаш», подготовленного ФГБУ «Северо-Кавказская МИС», считаем, что данная сельскохозяйственная техника соответствует установленным критериям определения эффективности.

1.19.1. Принять к сведению информацию, приведенную в протоколе испытаний от 9 июля 2025г. № 11-01-25, что в период испытаний сеялки пропашной «МС-8» зафиксирован отказ - просыпание семян в зазор между крышкой высевающих аппаратов и корпусом семенного бункера на 4 секциях. ПАО «Миллеровосельмаш» рекомендуется принять меры по предотвращению данного вида отказа.

1.19.2. Отметить особое мнение ФГБУ «Северо-Кавказская МИС» (письмо б/н в адрес Комиссии) о том, что сеялка пропашная «МС-8» соответствует установленным критериям определения эффективности, так как вышеуказанный отказ был единичным и не отразился на результатах испытаний.

1.20. На основании протокола испытаний от 8 июля 2025 г. № 14-02-2025 по культиватору предпосевному универсальному КПУ-12 производства «Грязинский культиваторный завод» (ПАО), подготовленного ФГБУ «Центрально-Черноземная МИС», считаем, что данная сельскохозяйственная техника соответствует установленным критериям определения эффективности.

1.20.1. Принять к сведению информацию, приведенную в протоколе испытаний от 8 июля 2025 г. № 14-02-2025, что в период испытаний культиватора предпосевного универсального КПУ-12 зафиксирован отказ – протечка масла под фитинг рукава высокого давления гидроцилиндра транспортных колес. «Грязинский культиваторный завод» (ПАО) рекомендуется принять меры по предотвращению данного вида отказа.

1.20.2. Отметить особое мнение ФГБУ «Центрально-Черноземная МИС» (письмо № 347/01-22 в адрес Комиссии) о том, что культиватор предпосевной универсальный КПУ-12 соответствует установленным критериям определения эффективности, так как вышеуказанный отказ был единичным и не отразился на результатах испытаний.

1.21. На основании протокола испытаний от 8 июля 2025 г. № 14-03-2025 по культиватору КПО-9 производства ОАО «Белагромаш-Сервис имени В.М. Рязанова», подготовленного ФГБУ «Центрально-Черноземная МИС», считаем, что данная сельскохозяйственная техника соответствует установленным критериям определения эффективности.

1.22. На основании протокола испытаний от 7 июля 2025 г. № 14-04-2025 по агрегату дисковому комбинированному почвообрабатывающему АДК-9 производства ООО «Завод имени Медведева-Машиностроение», подготовленного ФГБУ «Центрально-Черноземная МИС», считаем, что данная сельскохозяйственная техника соответствует установленным критериям определения эффективности.

Результаты голосования:

«за» - 10;

«против» - 0;

«воздержались» - 0.

Решение принято.

2. Решить, что сельскохозяйственная техника соответствует установленным критериям определения эффективности, но ее функциональные характеристики не соответствуют характеристикам, указанным заявителем (подпункт «б» пункта 24 Положения):

(Бодрызов, Бурак, Некрасов)

2.1. Согласно информации, приведенной в протоколе испытаний от 7 июля 2025 г. № 01-14-25 по бороне зубовой гидрофицированной «Мечта» БЗГ-15 производства АО «Алтайский научно-исследовательский институт технологии машиностроения», подготовленного ФГБУ «Алтайская МИС», не подтвержден показатель «Повреждение культурных растений, %». Подтвердить полное соответствие техники функциональным характеристикам, указанным заявителем в заявке, не представляется возможным. В этой связи Комиссия приняла решение по подпункту «б» пункта 24 Положения

с примечанием.

2.1.1. В случае возникновения потребности АО «Алтайский научно-исследовательский институт технологии машиностроения» в получении заключения о соответствии/несоответствии техники Положению, рассмотреть возможность проведения повторных испытаний бороны зубовой гидрофицированной «Мечта» БЗГ-15 на договорной основе в 2026 году.

2.2. Согласно информации, приведенной в протоколе испытаний от 8 июля 2025 г. № 01-17-25 по бороне зубовой гидрофицированной «Мечта» БЗГ-18 производства АО «Алтайский научно-исследовательский институт технологии машиностроения», подготовленного ФГБУ «Алтайская МИС», не подтвержден показатель «Повреждение культурных растений, %». Подтвердить полное соответствие техники функциональным характеристикам, указанным заявителем в заявке, не представляется возможным. В этой связи Комиссия приняла решение по подпункту «б» пункта 24 Положения с примечанием.

2.2.1. В случае возникновения потребности АО «Алтайский научно-исследовательский институт технологии машиностроения» в получении заключения о соответствии/несоответствии техники Положению, рассмотреть возможность проведения повторных испытаний бороны зубовой гидрофицированной «Мечта» БЗГ-18 на договорной основе в 2026 году.

Результаты голосования:

«за» - 10;

«против» - 0;

«воздержались» - 0.

Решение принято.

3. Решить, что сельскохозяйственная техника не соответствует установленным критериям определения эффективности (подпункт «в» пункта 24 Положения):

(Ефремов, Жидков, Бурак, Некрасов)

3.1. Согласно информации, приведенной в протоколе испытаний от 7 июля 2025 г. № 03-05-25 по бороне гидрофицированной универсальной БГУ-20-3 «Кузбасс» производства ООО «Агро», подготовленного ФГБУ «Владимирская МИС», ввиду несоответствия показателя «Наработка на отказ единичного изделия, часов».

3.1.1. Принять к сведению информацию, приведенную в протоколе испытаний от 7 июля 2025 г. № 03-05-2025, что в период испытаний бороны гидрофицированной универсальной «Кузбасс» БГУ-20-3 зафиксированы следующие отказы: разрыв по металлу наружной петли крепления тросов растяжки левой балки борон; изгиб замка для троса, расфиксация коромысла во время работы (2 случая); разрыв наружной петли крепления тросов растяжки правой балки борон; разрыв внутренней петли крепления тросов растяжки левой балки борон; повреждение плоской манжеты Ø65/ Ø120 «Старко»; вытекание смазки; разрушение двух подшипников (7510 и 7513) ступицы левого и правого колеса вследствие попадания абразива.

3.1.2. ООО «Агро» рекомендуется принять меры по предотвращению обозначенных отказов.

3.2. Согласно информации, приведенной в протоколе от 9 июля 2025 г. № 11-02-25 по сеялке пропашной «Orion» производства ПАО «Миллеровосельмаш», подготовленного ФГБУ «Северо-Кавказская МИС» ввиду несоответствия показателя «Наработка на отказ единичного изделия, часов».

3.2.1. Принять к сведению информацию, приведенную в протоколе испытаний от 9 июля 2025г. № 11-02-25, что в период испытаний сеялки пропашной «Orion» зафиксирован конструкционный отказ - деформация стойки навесного устройства, трещины сварочных швов.

3.2.2. ПАО «Миллеровосельмаш» рекомендуется усилить контроль, принять меры по предотвращению обозначенных отказов.

Результаты голосования:

«за» - 10;

«против» - 0;

«воздержались» - 0.

Решение принято.

II. О внесении изменений в План проведения работ по определению функциональных характеристик (потребительских свойств) и эффективности сельскохозяйственной техники и оборудования на 2025 год

(Гильманова, Бурак, Некрасов)

1. На основании обращений производителей сельскохозяйственной техники скорректировать сроки поставки техники в Плане проведения по определению функциональных характеристик (потребительских свойств)

и эффективности сельскохозяйственной техники и оборудования на 2025 год (далее – План испытаний), утвержденного решением Комиссии по определению функциональных характеристик (потребительских свойств) и эффективности сельскохозяйственной техники и оборудования от 26 ноября 2024 года для следующих заявок: ООО «Агромеханика» (1 ед.), ООО «АСМ31» (1 ед.), ООО «БДМ-Агро» (1 ед.), ООО «Колнаг» (1 ед.).

2. На основании обращений машиноиспытательных станций скорректировать сроки предоставления протоколов испытаний в Минсельхоз России для следующих заявок: ООО «Белагромаш-Сервис имени В.М. Рязанова» (2 ед.), ИП Никитин В.Б. (1 ед.), АО «Клевер» (2 ед.), ООО «Осколсельмаш» (4 ед.), ООО ТД «Агроспецмаш» (1 ед.), ООО НПО «Рубин» (2 ед.), ООО «Колнаг» (2 ед.), ООО ПК «Бежецксельмаш» (2 ед.).

3. На основании обращения ООО «Завод АгроТехМаш» (1 ед.) исключить заявку из Плана испытаний.

4. Скорректировать План испытаний на 2025 год и включить следующие заявки: ООО «Волгаагромаш» (1 ед.), ЗАО «Техсервис» (4 ед.), ООО «Воронежагротехсервис» (2 ед.).

Результаты голосования:

«за» - 10;

«против» - 0;

«воздержались» - 0.

Решение принято.

III. Разное

1. Рекомендовать Минпромторгу России и Ассоциации «Росспецмаш» в соответствии с разделом I настоящего протокола проработать вопрос по устранению отказов со следующими производителями сельскохозяйственной техники:

1. *АО «Алтайский научно-исследовательский институт технологии машиностроения»* согласно пункту 1.1.1 настоящего протокола по сцепке борон гидрофицированной «Заря» СБГ-22-2 в части разрушения внутреннего подшипника № 7508 ступицы правого рабочего колеса.

2. *ПАО «Миллеровосельмаш»:*

- согласно пункту 1.19.1 настоящего протокола по сеялке пропашной «МС-8» в части просыпания семян в зазор между крышкой высевающих аппаратов и корпусом семенного бункера на 4 секциях;

- согласно пункту 3.2.1 настоящего протокола по сеялке пропашной «Orion» в части деформации стойки навесного устройства, трещины сварочных швов.

3. ООО «Агро» согласно пункту 3.1.1 настоящего протокола по бороне гидрофицированной универсальной БГУ-20-3 «Кузбасс» в части следующих отказов: разрыв по металлу наружной петли крепления тросов растяжки левой балки борон; изгиб замка для троса, расфиксация коромысла во время работы (2 случая); разрыв наружной петли крепления тросов растяжки правой балки борон; разрыв внутренней петли крепления тросов растяжки левой балки борон; повреждение плоской манжеты Ø65/ Ø120 «Старко»; вытекание смазки; разрушение двух подшипников (7510 и 7513) ступицы левого и правого колеса.

4. АО «Алтайский завод сельскохозяйственного машиностроения» согласно пункту 1.10.1 настоящего протокола по сцепке гидрофицированной СГС-23 в части отказа механизма складывания рамы.

5. «Грязинский культиваторный завод» (ПАО) согласно пункту 1.20.1 настоящего протокола по культиватору предпосевному универсальному КПУ-12 в части протечки масла под фитинг рукава высокого давления гидроцилиндра транспортных колес.